



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

*14 февраля 2017 года*

*Дело № А56-453/2017*

Резолютивная часть решения объявлена 08 февраля 2017 года.  
Полный текст решения изготовлен 14 февраля 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Пономаревой О.С.,

при ведении протокола судебного заседания Щербаковым Е.С.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:  
истец: ООО «Комплекс систем и услуг» (ОГРН: 1127847148208);  
ответчик: ООО «Производственно-Строительная Компания-7» (ОГРН:1137847195782);  
о взыскании

при участии  
от истца: Кантемиров С.В. по доверенности от 01.12.2016;  
от ответчика: не явился, извещен.

**у с т а н о в и л :**

ООО «Комплекс систем и услуг» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением (уточненным в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации далее – АПК РФ) к ООО «Производственно-Строительная Компания-7» (далее – ответчик) о взыскании 7 105 494 руб. 18 коп. задолженности по договору от 06.11.2014 № 06-11-2014-СБ, 615 руб. 90 коп. почтовых расходов, расходов по уплате государственной пошлины.

Истец направил в судебное заседание своего представителя. Полностью поддержал исковые требования.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, возражений относительно предмета спора не представил, надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения спора в соответствии со ст.123 АПК РФ.

Согласно ч.3 ст.156 АПК РФ дело рассмотрено по существу в отсутствие ответчика, по материалам дела, представленным истцом и не оспоренным ответчиком.

В соответствии с ч.4 ст.137 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав представителей истца, суд установил следующее:

06.11.2014 между сторонами заключен договор № 06-11-2014-СБ (далее – Договор), согласно условиям которого истец выполнил работы по проектированию и

устройству огнезащиты несущих металлических конструкций на объекте: «Слесарно-корпусный цех ОАО «Адмиралтейские верфи», расположенном по адресу: Санкт-Петербург, наб.реки Фонтанки, д.203.

Истец надлежащим образом выполнил принятые на себя обязательства, однако ответчик не оплатил выполненные истцом работы.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 02.12.2016 с требованием оплатить задолженность по Договору в размере 7 105 494 руб. 18 коп., оставленная без ответа и удовлетворения.

Посчитав свои права нарушенными, истец обратился в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Согласно п.1 ст.702 ГК РФ по договору подряда подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить ее.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Задолженность подтверждается материалами дела, в том числе актами о приемке выполненных работ формы КС-2, справками о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, подписанными сторонами без замечаний.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно п.4 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.06.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 94, 135 ГПК РФ, статьи 106, 129 КАС РФ, статьи 106, 148 АПК РФ).

Расходы истца в размере 615 руб. 90 коп., связанные с направлением ответчику претензии, подтверждаются чеком ФГУП «Почта России»; подлежат взысканию с ответчика.

Принимая во внимание, что ответчик против иска не возразил, не представил доказательств надлежащего исполнения обязательств по Договору, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины так же относятся на ответчика в соответствии со ст.110 АПК РФ.

Учитывая уменьшение истцом размера требований, государственная пошлина в размере 2 936 руб. 51 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная компания-7» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Комплекс систем и услуг» 7 105 494 руб. 18 коп. задолженности по договору от 06.11.2014 № 06-11-2014-СБ, 615 руб. 90 коп. почтовых расходов, 58527 руб. 47 коп. в порядке возмещения расходов на оплату государственной пошлины.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Комплекс систем и услуг» справку на возврат из федерального бюджета 2 936 руб. 51 коп.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Пономарева О.С.